

УДК 581:581.6:81

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ *SPHAGNUM* И *BETULA* В КАЧЕСТВЕ ПОЛЕЗНЫХ РАСТЕНИЙ ПРИБАЛТИЙСКО-ФИНСКИМИ НАРОДАМИ

© Т.П. Лебедева, К.Г. Ткаченко

ФГБУН Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН,
г. Санкт-Петербург
e-mail: tallo@list.ru; kigatka@rambler.ru

Сбор оригинальных этноботанических данных приобретает особое значение, особенно на переломе веков. Современный ритм жизни и широкое проникновение новейших технологий в наш быт приводят к быстрой утере народных знаний о растительном мире и его роли в жизни людей. Всё быстрее стирается память об использовании разных видов растений для лечения болезней, использования их в качестве оберегов, и их роли во многих народных обрядах. Одна из центральных задач современного ресурсосведения – собрать и сохранить, обобщить и проанализировать эти знания. Для решения встающих разноплановых задач по изучению использования разных видов растений важна организация и проведение комплексных ресурсосведческих и этнографических (этноботанических) исследований.

На примере двух родов растений: *Sphagnum* и *Betula* показано, как собранные полевые данные по разработанному опроснику среди прибалтийско-финских народов севера Европейской части РФ (вепсов, карел, ижор, воль, эстонцев-сето), коми-зырян, саамов, а также русских позволяют сравнивать (выявлять сходство) или разделять (находить различия) между ними, отмечать взаимопроникновение, или показать национальные особенности.

Ключевые слова: этноботаника, ресурсосведение, методика, сбор первичных данных, народы севера европейской части, вепсы, карелы, ижоры, воль, эстонцы-сето, коми-зыряне, саамы, русские, *Sphagnum*, *Betula*

Введение

Особое значение в XXI веке, как никогда ранее, приобретает сбор исчезающих, а потому оригинальных и уникальных, этноботанических данных по использованию видов локальных флор. На важность сбора и сохранения народных знаний для современного ресурсосведения обращал внимание А.А. Фёдоров (1965, 1966, 1967, 1969). Ритм жизни в новом, XXI веке, кардинально отличен от такового в XX веке. Широкое проникновение в наш быт новейших, информационных компьютерных технологий, приводят к быстрой утере истинно народных знаний о растительном мире и его роли в жизни людей. К сожалению, всё быстрее забывается и активно стирается память о народном традиционном использовании местных видов растений в разных отраслях повседневной жизни человека, не говоря уже о лечении болезней, использования их в качестве оберегов, а также их роли в традиционных народных обрядах. Поэтому так важно успеть собрать и сохранить, обобщить и проанализировать

исчезающие, истинно народные, знания. Для решения проблем разнопланового изучения применения и использования природных видов растений важна организация и проведение комплексных ресурсосведческих (этноботанических) исследований, которые, в том числе, отвечали бы целям и задачам «Глобальной стратегии сохранения растений» (Глобальная ..., 2002). К большому сожалению, до сих пор большая часть сбора данных о народной культуре ограничивается только этнографическими и фольклорными исследованиями как в нашей стране (Левин, Чебоксаров, 1955; Чебоксаров, Чебоксарова, 1985; Мусаев, и др., 1990; Колосова, Ипполитова, 2010; Нагаяма, 2010; Berkutenko, 2001), так и за её пределами (Hill, 1937; Cox, Balick, 1994; Dogan et al., 2004; Chaudhary et al., 2006; Diame, 2010; Clarke, Merlin, 2013). Однако в последние десятилетия активизировался интерес к разным аспектам использования растений местной флоры аборигенными народами в этнофармакологии (народной медицине) (Farnsworth, 1993; Vajs, 2003; Heinrich et al., 2006; Giovannini et al., 2011; Critical ..., 2014).

С конца XX века и в начале XXI века в материалах Всемирной организации здравоохранения (World Health Organization, WHO) и ЮНЕСКО (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO), и ряда негосударственных организаций, например, World Resources Institute (WRI) и World Conservation Monitoring Centre (UNEP-WCMC), поднимаются и обсуждаются проблемы состояния здоровья местного населения, изучения народного опыта лечения традиционными способами: разнообразие аспекты использования растений локальной флоры, в том числе – для последующего сохранения биологического разнообразия растений (WHO, 1979, 1994, 2004, 2008; UNESCO, 2009, 2010; WRI, 2000; UNEP-WCMC, 2008).

Исследователи, рассматривающие отношения между традиционной (народной) и современной научной медициной, отмечают две противоположные тенденции. Одни предполагают, что использование современных медико-биологических концепций вытесняет использование традиционной медицины и народных медицинских убеждений. Другие исследователи показывают, что традиционная и научная медицина могут сосущество-

вать, дополнять и гармонизировать друг с другом (Worsley, 1982; Waldstein, 2008, 2010; Giovannini et al., 2011; Kongo-Nyah et al., 2013; Critical ..., 2014). Примером удачного соединения традиционных знаний и научного использования показано на примере видов рода *Cannabis* (Clarke, Merlin, 2013), *Acorus calamus* (Motley, 1994), *Basella alba* (Deshmukh, Gaikwad, 2014). Чаще всего упор в этноботанических исследованиях уделяется двум группам растений природных флор, используемых в качестве лекарственных и пищевых.

Для формирования научного обоснованного поиска новых ресурсных видов в разных регионах нашей страны и перспективных источников биологически активных веществ растительного происхождения необходимо иметь возможность анализа первичных данных. Для этого необходим сбор исходного материала о применении растений для различных нужд, особенностей их использования в разных регионах различными народами (Hill, 1937; Петров, 1940; Сахобиддинов, 1947; Грушвицкий, 1958; Алексанян, 2002; Камелин, 2005; Володин и др., 2008; Хайретдинов, 2011; Намзалов, 2013; и др.).

Некоторые аспекты особенностей использования растений местной флоры малыми народами севера в качестве пищевых и ягодных, лекарственных и используемых в гигиенических целях, а так же как декоративные, частично нами уже освещены (Лебедева, Ткаченко, 2015, 2016 а–в; Lebedeva, Tkachenko, 2016).

Цель настоящей работы – сбор, изучение и анализ этноботанических материалов по особенностям применения видов родов сфагнум (*Sphagnum* sp.) и береза (*Betula* sp.) в качестве полезных растений прибалтийско-финскими народами севера Европейской части РФ (вепсы, карелы, ижоры, воль, эстонцы-сето), коми-зырянскими, саамами, а также русскими, с которыми все эти народы издавна живут в тесном географическом и культурном контакте.

Материалы и методы

Методологическим основанием служили работы в области этноэкологии (экологической антропологии) и этноботаники (Петров, 1940; Козлов, 1983; Арутюнов, 2001; Salick, 1989; Cotton, 1996), а так же собственные вопросники для опроса информантов.

Опрос респондента начинали с уточнения некоторых анкетных данных: имя, возраст, национальность, образование, место рождения (особенно для женщин) и время появления в данной местности, а также (при возможности) место рождения родителей. Это делали для того, чтобы отследить местные и привнесённые этноботанические традиции.

Сбор информации проводили по 19 сферам применения растений в материальных и духовных культурах прибалтийско-финских народов (например: растения в питании, растительные материалы для изготовления утвари, как строительные материалы, используемые в промыслах, традиционно-устной (народной) медицине, в обрядах домашнего цикла (родинно-крестинная, свадебная, поминальная, календарная, в обрядах и поверьях)). Полный список разработанного опросника включает почти 170 вопросов.

Результаты и их обсуждение

На Северо-Западе России произрастает 5 видов берёз (Цвелёв, 2000). Местное население из числа малых народов Севера 4 вида берёз не различает (*B. humilis* Schrank, *B. ermanii* Ham., *B. pendula* Roth, *B. pubescens* Ehrh.), называя все виды просто «берёза». Лишь ёрник или берёза карликовая (*B. nana* L.) малыми народами Севера выделяется самостоятельно.

Результаты собранных и обобщённых материалов по использованию растений родов *Sphagnum* sp. и *Betula* sp. народами Северо-Запада России представлены в двух таблицах.

Таблица 1 отражает факты применения–неприменения сфагнума и берёзы местным населением рассмотренных регионов. В столбцах приведены рубрики применения растений, в строках – названия народов с указанием областей и республик их проживания (вепсы Ленинградской, Вологодской областей и Прионежского района республики Карелия; карелы Ленинградской, Тверской, Архангельской областей и республики Карелия; ижора и воль Ленинградской области; сето Псковской области, русские Архангельской, Вологодской, Ленинградской, Новгородской, Псковской, Тверской областей и республики Карелия, а также саамы Мурманской области и республики Коми), для которых указаны применения этих растений.

В таблице 2 показано, какими именно частями, органами или продуктами берёзы (за исключением *B. humilis*) (всеми частями растения, подземными органами, надземной частью, стволом/стеблем, корой и берестой, древесиной, ветвями и побегами, листьями, почками, цветками и соцветиями, плодами и соплодиями, семенами, продуктами сгорания, соком, смолой, дёгтем) пользовались (или используют сейчас) жители для конкретных целей. В столбцах этой, как и в предыдущей таблицы, составлены рубрики использования, в строках же после названий растений указаны части и органы растений, а после каждой из них названия народов, которые их использовали. В ячейке на пересечении столбца и строки указаны условные обозначения конкретных районов, откуда поступила информация.

Заключение

Приведённые оригинальные данные по использованию сфагнума и берёзы, наглядно показывают, что разные народы, даже живущие близко территориально, один вид растения (и его части) используют не всегда одинаково. При этом один народ, но живущий группами в некотором географическом удалении друг от друга, также не всегда использует одно растительное сырьё одинаково. Совместное проживание в одном регионе нескольких народов, проникновение культур не гарантирует использование жителями одного и того же растительного сырья для одних и тех же целей.

Работа выполнена в рамках выполнения государственного задания согласно тематических планов Ботанического института им. В.Л. Комарова РАН по темам: Гербарные фонды БИН РАН (история, изучение, сохранение и пополнение) и 52.5. Коллекции живых растений Ботанического института им. В.Л. Комарова РАН (история, современное состояние, перспективы развития и использования).

Таблица 2

Использование *Betula sp.* прибалтийско-финскими народами севера Европейской части Российской Федерации

Прибалтийско-финские народы севера Европейской части Российской Федерации	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
	Растения в питании	Древесина для изготовления земледельческих орудий и приспособлений	Материалы для изготовления предметов для ухода за скотом, корма, ветринария	Материалы для изготовления орудий охоты	Материалы для изготовления рыболовного снаряжения	Материалы для строительства	Материалы для изготовления транспортных средств	Материалы для изготовления одежды и обуви	Материалы для изготовления утвари и предметов обихода	Промыслы и ремесла	Отопление, освещение и добывание огня	Питие и курение	Музыкальные инструменты и игрушки	Растения в родино-крестьянской обрядности	Растения в свадебной обрядности	Растения в похоронной обрядности	Растения в календарной обрядности и народном православии	Растения в других обрядах, поверьях и практиках
Растение целиком																		
ветвы																		
карелы																Т: Сп		
ижора																		
сето																		
русские																	Р	
Подземные органы																		
коми								Ко пвсм										
саамы																		
Надземная часть																		
коми									Са									Ко:
саамы																		
саамы					Са													
русские									Са									Л: Бг; Ар: Пж
Стебель / Стебель																		
ветвы		Л: Бг, Лдп	Л: Пп		Л: Пп					Л: Бг, Пп; Вл; Ба								
карелы										К: Ол; Т: Сп								

Продолжение таблицы 2

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
вель										Л: Кг									
коми			Ко																
саамы						Са													
русские									Т: Сп; Вл: Чп, Шн, Кдж; Арх: Вж, Врд, Ш; Пж										
Древесина																			
вельсы	пвем	Л: Бг, Лдп, Пп; Вл: Ба, Вг	Л: Лдп, Пп; Вл: Ба, Вг		Л: Лдп; Вл: Ба, Вг	Л: Пп	Л: Бг, Лдп, Пп; Вл: Ба, Вг		Л: Лдп, Пп; Вл: Ба, Вг	Л: Бг, Лдп, Пп; Вл: Ба, Вг	Л: Пп	Л: Бг, Пп; Вл: Ба, Вг							
карельы	К: Ол, Мд, Кдп, По, Прж	К: Ол; К	К: Ол; Т: Сп			К: Ол; Т: Сп	К: Ол; К: Т; Сп		К: Ол; Т: Сп	К: Ол; К: Т; Сп	К: Ол;	Л: Тх; К: Ол; Т: Сп					К: Ол		
ижора												Л: Кг							
вель							Л: Кг			Л: Кг		Л: Кг							
сето										Пс: Пч		Пс: Пч							
коми		Ко	Ко	Ко	Ко		Ко	Ко пвем		Ар: Л; Ко: Ск; Ко	Ко пвем								
саамы				Са			Са			Са									
русские		К: Лдп, Вг, Плж, Кгп, Нд, Кш, Плс	Вл: Бз		Вл: Ба	Вл: Ба; Ар: Кг	Ар: Ш; Кг	Ар: Ш; Кг	Ар: Пж	Вл: Ба; Бз; Чп, Шн, Кдж; Вжг, Вл, С, Ся, Ук, Х, Ш, Ар: Кш, Яр: Пш; Нвг; Бр: Ар: Хг, Кг	Вл: Ба; Вл: Ба; Вл: Бз; Вжг, Вл, С, Ся, Ук, Х, Ш, Ар: Кш, Яр: Пш; Нвг; Бр: Ар: Хг, Кг	Пс: Дс, Дн; Нвг; Бр: Вл: Бз; Вжг, Вл, С, Ся, Ук, Х, Ш, Ар: Кш, Яр: Пш; Нвг; Бр: Ар: Хг, Кг							

Продолжение таблицы 2

Ветви / Побеги	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
ветсы			Л: Пп		Вл: Ба	Вл: Ба	Вл: Вг		Л: Ба; Лдп, Пп, Тх; Вл: Ба	Л: Ба; Лдп, Пп, Тх; Вл: Ба			Л: Пп; Вл: Ба				Вл: Вг; пвсм	Л: Ба; Лдп, Пп, Тх; В: Ба, Бз, Вг; К: По	
карелы			К: Ол, Т: Сп							К: Ол			К: Ол					Тв: Сп; Арх; Мз	
ижора																		Л: Кг	
воль																		Л: Кг	
сето													Пс: Пч					Пс: Пч	
коми		Ко		Ко	Ко: Иж			Ко		Ар: Л; Ко: Ск; Ко									
саамы				Са		Са				Са									
русские			Вл: Бз				Ар: Кг	Вл		Вл: Вжг, Вл, С, Ся, Ук, Х, Шн, Ар: Кш, Яр: Пш; Чл, Шн, Клк; Ар: Пж			Пс: Де, Дн, Сбж; Нвг; Бр: Ар; Пж					Нвг: Бр: Тв; Сп: Вл; Бз: Ар; Пж: Л; Тх	
Кора и береста																			
ветсы					Л: Лдп, Пп; Вл: Ба, Вг	Л: Пп; Вл: Вг	Л: Лдп; Вл: Ба		Л: Ба; Пп; пвсм	Л: Ба; Лдп, Пп; Вл: Ба, Вг; пвсм	Л: Пп; Вл: Вг			Л: Тх, Пп			Л: Пп		
карелы					К: Ол; Т: Сп	К: Ол			К: Ол; Клв, Км; пвсм; Т: Сп	Л: Тх; К: Ол; Кв, Км; К;	К: Ол		К: Ол	К: Бм					

Продолжение таблицы 2

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18		
ижора										Л: Кг				Л: Кг						
воль		Л: Кг								Л: Кг										
сето																				
коми		Ко		Ко	Ко; Ко: Тлч	Ко: Тлч	Ко: Выч, Печ.	Ко: Пз, Ск; Ар: Л	Ар: Л; Ко: Ск; Ко	Ко; Вл: Вус, Кр: Вка, Лз, Ко: Пз	Ко где	Ко						Ко		
саамы			Са	Са	Са	Са	Са	Са	Са	Са	Са	Са	Са						Са	
русские					Ар: Кг	Ар: Пж		Нвг: Бр; Ар: Кт; Пж; Вк, Вгд, Ш; Вл: Взг: Вл, Со, Ся, Ук, Х, Шн, Ар: Кш, Яр: Пш	Нвг: Бр; Ар: Кт; Пж; Вк, Вгд, Ш; Вл: Взг: Вл, Со, Ся, Ук, Х, Шн, Ар: Кш, Яр: Пш	Нвг: Бр; Ар: Кт; Пж; Вк, Вгд, Ш; Вл: Взг: Вл, Со, Ся, Ук, Х, Шн, Ар: Кш, Яр: Пш	Нвг: Бр; Ар: Кт; Пж; Вк, Вгд, Ш; Вл: Взг: Вл, Со, Ся, Ук, Х, Шн, Ар: Кш, Яр: Пш	Нвг: Бр; Ар: Кт; Пж; Вк, Вгд, Ш; Вл: Взг: Вл, Со, Ся, Ук, Х, Шн, Ар: Кш, Яр: Пш	Нвг: Бр; Ар: Кт; Пж; Вк, Вгд, Ш; Вл: Взг: Вл, Со, Ся, Ук, Х, Шн, Ар: Кш, Яр: Пш	Нвг: Бр; Ар: Кт; Пж; Вк, Вгд, Ш; Вл: Взг: Вл, Со, Ся, Ук, Х, Шн, Ар: Кш, Яр: Пш	Нвг: Бр; Ар: Кт; Пж; Вк, Вгд, Ш; Вл: Взг: Вл, Со, Ся, Ук, Х, Шн, Ар: Кш, Яр: Пш	Нвг: Бр; Ар: Кт; Пж; Вк, Вгд, Ш; Вл: Взг: Вл, Со, Ся, Ук, Х, Шн, Ар: Кш, Яр: Пш	Нвг: Бр; Ар: Кт; Пж; Вк, Вгд, Ш; Вл: Взг: Вл, Со, Ся, Ук, Х, Шн, Ар: Кш, Яр: Пш	Нвг: Бр; Ар: Кт; Пж; Вк, Вгд, Ш; Вл: Взг: Вл, Со, Ся, Ук, Х, Шн, Ар: Кш, Яр: Пш	Нвг: Бр; Ар: Кт; Пж; Вк, Вгд, Ш; Вл: Взг: Вл, Со, Ся, Ук, Х, Шн, Ар: Кш, Яр: Пш	Нвг: Бр; Ар: Кт; Пж; Вк, Вгд, Ш; Вл: Взг: Вл, Со, Ся, Ук, Х, Шн, Ар: Кш, Яр: Пш
Листья																				
вепсы													Л: Пп						Л: Пп, Тх; Вл: Ба, Вг; К: пвсм К: Ол; Т: Сл	
карелы			К: Ол										К: Кль; Ол; К:						К: Ол; Т: Сл	
коми											Ко пвсм								Ко	
русские	Т: Сл		Ар: Ш			Ар: Пж														
Почки																				
вепсы													Л:							
карелы													Л: К: Ол							

Продолжение таблицы 2

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
ижора													Л: Кг						
саамы													Са						
русские													ВлГ						
Продукты сторания																			
вепсы													Л: Пп; Вл: Ба						
карелы	К: пвсм												К: Ол;						
ижора													Л: Кг						
воть													Л: Кг						
сето													Пс: Пч						
русские													Вл: Ба, Бз						
Соки, смолы, дёготь																			
вепсы	Л: Лдп, Пп, Бг; Вл: Ба, Вг		Вл: Ба						Л: Бг, Пп, Лдп		Вл: Ба		Л: Пп; Вл: Ба						
карелы	К: Ол; Т: Сп								К: Ол; Т: Сп		К: Ол								
ижора	Л: Кг								Л: Кг										
воть	Л: Кг																		
коми	Ко: пвсм																		
русские	Нвг: Бр: Вл; Бз: Вжг; Вл: Со, Ся, Укб, Х, Пс, Ар: Кш, Яр: Пш, пвсм гб						Пс: Де, Дн		Нвг: Бр; Пс: Де, Дн		Пс: Де, Дн; Ол; Ар; Пж								

Примечание:

Ленинградская область (Л.): Районы: Бг – Бокситогорский; Лдп – Лодейнопольский; Пп – Подпорожский; Тх – Тихвинский; Кг – Кингисеппский;
 Вологодская обл. (Вл): Районы: Ба – Бабаевский; Бз – Белозерский; Вг – Вытегорский; Кр – Кирилловский;
 Тверская обл. (Т): Сп – Спировский;
 Новгородская обл. (Нвг): Бр – Боровичский;
 Карелия (К): Ол – Олонецкий; Вн – Вокнаволоцкий; Кд – Кондопоцкий;
 Псковская (Пс): Пч – Печерский; Де – Дедовичский; Дн – Дновский; Сб – Себежский;
 Архангельская обл. (Арх): Ах – Архангельский уезд (Прим), Холмогорский (Хг); Пи – Пинежский уезд (Пинежский р-н = Пи);
 Хг – Холмогорский уезд (Холмогорский (Хг), Пинежский (Пж), Виноградовский (Вг)); Ш – Шенкурский уезд (Вельский (Ве), Шенкурский (Ш), Виноградовский (Вг));
 Кгп – Каргопольский р-н; Я – Яренский у (Ленский (Л), Удорский (Уд);
 Коми (Ко): Княжпогостинский (Кп), Усть-вымский (Ув), Сыктывдинский (Сд); Кг – Котласский р-н (Метлинская Волость, Сольвычегодский уезд); Ве – Вельский район.

ЛИТЕРАТУРА

- Александрян С.М.* Государство и биоресурсы. – СПб., ВНИИР им. Н.И. Вавилова, 2002. – 180 с.
- Арутюнов С.А.* Традиционная пища как выражение этнического самосознания. – М., 2001. – 293 с.
- Володин В.В., Чадин И.Ф., Володина С.О.* Значение этноботанических исследований в поиске биологически активных веществ адаптогенного действия // Народная медицина в системе культурной адаптации населения Европейского Севера: итоги и перспективы междисциплинарных исследований. – Сыктывкар, 2008. – С. 5–15.
- Глобальная стратегия сохранения растений. Шестая встреча Конференции Сторон по Конвенции (Секретариат Конвенции о биологическом разнообразии). – Гаага, апрель 2002 года (Решение VI/9). – 19 с.
- Грушевицкий Н.В.* Использование народного опыта в изучении женьшеня // Состояние и перспективы изучения растительных ресурсов СССР. – М.; Л., 1958. – С. 368–372.
- Камелин Р.В.* Великая селекция зари человечества (этноботанические этюды). – Барнаул: Азбука, 2005. – 208 с.
- Козлов В.И.* Основные проблемы этнической экологии // Этнографическое обозрение. – М., 1983. – № 1. – С. 13.
- Колосова В.Б., Ипполитова А.Б.* Славянская этноботаника: очерк истории // Этноботаника: растения в языке и культуре. – СПб.: Изд-во «Наука», 2010. — 386 с. (ACTA LINGUISTICA RETROPOLITANA. Труды Института лингвистических исследований РАН / Отв. редактор Н. Н. Казанский. – Т. VI. – Ч. 1).
- Лебедева Т.Н., Ткаченко К.Г.* Об использовании некоторых дикорастущих видов флоры Северо-Запада России народами финно-угорской группы // Лекарственное растениеводство: от опыта прошлого к современным технологиям. – К 100-летию изучения эхинацеи в Украине: Матер. Четвертой Междунар. научно-практической интернет-конференции (Полтава, 14–15 мая 2015 г.). – Полтава, 2015. – С. 123–127.
- Лебедева Т.П., Ткаченко К.Г.* Особенности использования растений местной флоры в качестве пищевых и лекарственных малыми народами Севера Европейской части России // Вестник ВГУ. Серия: Химия. Биология. Фармация. 2016 а. – № 1. – С. 76–84.
- Лебедева Т.П., Ткаченко К.Г.* Некоторые виды флоры Северо-Запада Европейской части России, используемые в обрядах прибалтийско-финскими народами // Цветоводство: история, теория, практика: Матер. VII Междунар. научной конференции (24–26 мая 2016, Минск, Беларусь). Минск: Конфидо, 2016 б. – С. 343–347.
- Лебедева Т.П., Ткаченко К.Г.* Дикорастущие плоды и ягоды в культурах прибалтийско-финских народов севера России // Сохранение разнообразия растительного мира в ботанических садах: традиции, современность, перспективы // Матер. Междунар. конференции, посвящ. 70-летию Центрального сибирского ботанического сада (Новосибирск, 1–8 августа 2016 г.). Новосибирск: ЦСБС СО РАН, 2016 в. – С. 172–174.
- Левин М.Г., Чебоксаров Н.Н.* Хозяйственно-культурные типы и историко-этнографические области (к постановке вопроса) // Сов. этнография. 1955. – № 4. – С. 3–17.
- Мусаев К.Л., Кукенов М.К., Соколов П.Д.* Этноботанические исследования хребта Кетмень // Известия АН Каз ССР. Сер. биологическая. 1990. – № 5. – С. 21–26.
- Нагаяма Ю.* Традиционное использование рыбных и растительных ресурсов коренными народами Камчатки // Доклады XI международной научной конференции 24–25 ноября 2010 года «Сохранение биоразнообразия Камчатки и прилегающих морей». – Петропавловск-Камчатский: Камчатпресс, 2010. – С. 42–51.
- Намзалов Б.-Ц. Б.* Этноэкология и традиционное природопользование на рубеже веков: история вопроса и перспективы исследований // Вестник Бурятского государственного университета. 2013. – Вып. 14. Философия, социология, политология, культурология. – С. 179–184.
- Петров В.А.* Этноботаника Нагорного Карабаха. – Баку, 1940. – 168 с.
- Сахобиддинов С.С.* Значение народного опыта при изучении полезных растений // Научная сессия АН УзССР 9–14 июня 1947 года. – Ташкент. 1947. – С. 207–213.
- Фёдоров Ал.А.* Растительные ресурсы СССР для народного хозяйства и медицины // Растительные ресурсы. 1965. – Т. 1. – Вып. 1. – С. 5–18.
- Федоров Ал.А.* Ботаническое ресурсосведение как наука и его положение в системе научных знаний // Растительные ресурсы. 1966. – Т. 2. – Вып. 2. – С. 165–182.
- Фёдоров Ал.А.* Полвека изучения растительных ресурсов СССР // Растительные ресурсы. 1967. – Т. 3. – Вып. 3. – С. 317–329.
- Фёдоров Ал.А.* Важнейшие задачи ботанического ресурсосведения на современном этапе // Растительные ресурсы. 1969. – Т. 5. – Вып. 1. – С. 3–11.
- Хайретдинов С.С.* Об использовании дикорастущих растений в первой трети XX века жителями Белорецкого района в охоте, рыболовстве и пчеловодстве // Вестник Башкирского университета. 2011. – Т. 16. – № 2. – С. 364–368.
- Цвелёв Н.Н.* Определитель сосудистых растений Северо-Западной России (Ленинградская, Псковская и Новгородская области). – СПб.: Изд-во СПХФА. 2000. – 781 с.
- Чебоксаров Н.Н., Чебоксарова И.А.* Народы. Расы. Культуры. – М.: Наука, 1985. – 272 с.
- Berkutenko A.N.* Ethnobotany of Kamchatka, Chukotka and Alaska: parallels and differences // Flora and climatic condition of the north Pacific (a collection of scientific papers). – Magadan: IPBN FEB RAS, 2001. – P. 135–138.
- Chaudhary M.I., He Q., Cheng Y.Y., Xiao P.G.* Ethnobotany of Medicinal Plants from Tian Mu Shan Biosphere Reserve, Zhejiang-Province, China // Asian Journal of Plant Sciences. 2006. – Vol. 5 (4). – P. 646–653.
- Clarke R.C., Merlin M.D.* Cannabis: evolution and ethnobotany. University of California Press, Ltd., 2013. – 433 p.
- Cotton C.M.* Ethnobotany: principles and applications. 1996. – 428 с.
- Cox P.A., Balick M.J.* The ethnobotanical approach to drug discovery // Scientific American. 1994. – Vol. 270. – P. 82–87.
- Critical Approaches to the History of Western Herbal Medicine: From Classical Antiquity to the Early Modern Period / Ed. by Francia S. and Stobart A. Bloomsbury Academic. 2014. – 368 p.
- Deshmukh S.A., Gaikwad D.K.* A review of the taxonomy, ethnobotany, phytochemistry and pharmacology of *Basella alba* (Basellaceae) // Journal of Applied Pharmaceutical Science. 2014. Vol. 4 (01). P. 153–165.
- Diame G.L.A.* Ethnobotany and ecological studies of plants used for reproductive health: a case study at BIA biosphere reserve in the western region of Ghana // Ethnobotany and ecology of Plants for reproductive health. Final report (February 2010): UNESCO, Accra office. 2010. – 125 p.
- Dogan Y., Baslar S., Ay G., Mert H.H.* Ethnobotany in Turkey: The use of wild edible plants in Western and Central Anatolia (Turkey) // Economic Botany. 2004. – Vol. 58. – № 4. – P. 684–690.
- Farnsworth N.R.* Ethnopharmacology and future drug development: the North American experience // Journal of ethnopharmacology. 1993. – Vol. 38. – P. 145–152.
- Giovannini P., Reyes-García V., Waldstein A., Heinrich M.* Do pharmaceuticals displace local knowledge and use of medicinal plants? Estimates from a cross-sectional study in a rural

indigenous community, Mexico // *Social Science & Medicine*. 2011. – Vol. 72. – P. 928–936.

Heinrich M., Kufér J., Leonti M., Pardo-de-Santayana M. Ethnobotany and ethnopharmacology Interdisciplinary links with the historical sciences // *Journal of Ethnopharmacology*. 2006. – № 107. – P. 157–160.

Hill A. F. Economic botany. A textbook of useful plants and plant products. – New-York–London, McGraw-Hill book Co, 1937. – 592 p.

Kongo-Nyah B., Komaromi R., Murray K. and Waldstein A. Communications From the Herbs: A Step by Step Guide to Consciousness // *Breaking Convention: Essays on Psychedelic Consciousness*. – Strange Attractor Press, London. 2013. – P. 265–278.

Lebedeva T.P., Tkachenko K.G. Peculiarity of Use of Species of Local Flora Finno-Ugric Ethnic Group as Medicinal Plants // The 5th Annual Meeting of GP-TCM Research Association-cum-Summit on *Compendium of Materia Medica* and Innovative Drug Discovery in Chinese Medicine. 9–10 August 2016. Shaw Campus, Hong Kong Baptist University. Programm & Abstract Book. – Hong Kong, 2016. – 117–118 p.

Motley T.J. The ethnobotany of sweet flag, *Acorus calamus* (Araceae) // *Economic botany*. 1994. – Vol. 48, Oct./Dec. – P. 397–412.

Salick J. Ecological basis of Amuesha agriculture system, Peruvian Upper Amazon. *Advances in Economic Botany*. 1989. – № 7. – P. 189–212.

Vajs N. Hrvatska povijesna fitonimija. // Zagreb. 2003. – 548 p.

Waldstein A. Menace or medicine? Anthropological perspectives on the self-administration of high potency cannabis in the UK // *Drugs and Alcohol Today*. 2010. – Vol. 10. – Iss: 3. – P. 37–43.

Waldstein A. Diaspora and Health? Traditional Medicine and Culture in a Mexican Migrant Community. *International Migration*. 2008. – Vol. 46. – Iss. 5. – P. 95–117.

WHO [World Health Organization]. The Promotion and Development of Traditional Medicine: Report of a WHO Meeting Geneva; WHO. 1978. No. 622.

WHO [World Health Organization]. Global Policy Committee of the World Health Organization, 2 May 1994; and the WHO Position paper on health, Population and Development, Cairo 5–13. September 1994.

WHO [World Health Organization]. Traditional medicine. Fact sheet N134. 2008. Geneva: WHO. <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs134/en/print.html> Retrieved from.

Worsley P. Non-western medical systems // *Annual Review of Anthropology*. 1982. – Vol. 11. – № 1. – P. 315–348.

WRI [World Resources Institute]. A Guide to World Resources 2000 to 2001. People and Ecosystems: The Fraying Web of Life. Washington, DC: World Resource Institute. 2000.

Статья поступила в редакцию 6 апреля 2017 г.

SPECIFIC OF USING *SPHAGNUM* AND *BETULA* AS USEFUL PLANTS BY THE BALTIC-FINNISH PEOPLES

T.P. Lebedeva, K.G. Tkachenko

Komarov Botanical Institute of RAS, St. Petersburg, Russia

Key words: ethnobotany, resource research, methodology, collection of primary data, peoples of the north of the European part, Veps, Karelians, Izhora, Vod', Estonians-Seto, Komi-Zyryans, Saami, Russians, *Sphagnum*, *Betula*

The collection of original ethnobotanical data becomes especially important, especially at the turn of the century. The modern rhythm of life and the widespread penetration of new technologies into our everyday life lead to a rapid loss of folk knowledge about the plant world and its role in people's lives. The memory of the use of different types of plants for the treatment of diseases, their use as amulets, and their role in many folk rituals is rapidly eroding. One of the central tasks of modern resource research is to collect and preserve, generalize and analyze this knowledge. In order to solve the multifaceted tasks that arise to study the diversified use of different plant species, it is important to organize and conduct complex resource-based and ethnographic (ethnobotanical) research.

The example of two plant species: *Sphagnum* and *Betula* genus shows how the collected field data on the developed questionnaire among the Baltic-Finnish peoples of the north of the European part of the Russian Federation (Veps, Karel, Izhora, Vod', Estonians-Seto), Komi Zyryans, Saami, and also Russians. Allow to compare (identify similarities) or divide (find differences) between them, note interpenetration, or show national characteristics.

Tabl. 2. Bibl. 50.